

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Stalna služba u Slavonskom Brodu

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)

08-06-2026

god. u

1

sa _____ priloga _____

Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom

Predan na poštu preporučeno dana 3. 6. 2026.

Plaćena pristojba _____ u državnim biljezima

manje plaćeno _____

pristojbe _____

Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.) _____

REPUBLIKA HRVATSKA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Savska cesta 62, Zagreb

Potpis djelatnika

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)

01-06-2026

god. u

1

primjeraka

sa _____ priloga i _____ rubrika.

Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom.

Predan na poštu preporučeno dana 29. 5. 2026. god.

Plaćena pristojba _____ € u državnim biljezima -

manje plaćeno _____ € - podnesak primijen bez

pristojbe.

Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.) _____

Poslovni broj: PŽ-1874/2026-2

PP 285778584 HZ

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice, i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Anchor AM d.o.o. u stečaju, Osijek, Kapucinska ulica 31, MBS 030251747, OIB 20080494958, odlučujući o žalbi stečajne upraviteljice Mirjane Zuzije iz Velike Gorice, Slavka Kolara 25, OIB 26497768352, i žalbi stečajnog vjerovnika HUBER & ELMWOOD d.o.o., OIB 83527988391, Osijek, Zrinjevac 6, kojeg zastupa punomoćnik Damir Zagorščak, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Zagorščak & partneri d.o.o., Osijek, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, poslovni broj St-225/2024-200 od 10. travnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 20. svibnja 2026.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, poslovni broj St-225/2024-200 od 10. travnja 2026. i predmet vraća na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, poslovni broj St-225/2024-200 od 10. travnja 2026. u točki I. izreke razriješena je stečajna upraviteljica Mirjana Zuzija iz Osijeka, točkom II. izreke potvrđeno je imenovanje stečajnog upravitelja Borisa Ljubanovića iz Osijeka. Točkom III. izreke nalaže se Mirjani Zuziji predati svoje dužnosti stečajnom upravitelju Borisu Ljubanoviću u roku od 3 dana od primitka rješenja, a u točki IV. Izreke navedeno je da ovlast stečajne upraviteljice prestaje predajom potvrde o imenovanju.

2. U obrazloženju sud navodi da je rješenje donio primjenom odredbe članka 87. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) jer je odlukom Skupštine vjerovnika imenovan drugi stečajni upravitelj.

3. Protiv rješenja žalbu je podnijela stečajna upraviteljica Mirjana Zuzija. U žalbi navodi da sud nije obrazložio odluku o njenom razrješenju, da joj nije omogućeno izjasniti se o navodima vjerovnika. Smatra da je odluka suprotna zajedničkom interesu vjerovnika zbog čega je primjenom odredbe članka 108. SZ-a sud odluku skupštine trebao ukinuti. Ukazuje na to da odlučivanje o razrješenju

stečajne upraviteljice i izbor drugog stečajnog upravitelja nije bilo predviđeno u objavljenom dnevnom redu, zbog čega vjerovnici nisu mogli znati da će se na skupštini donositi takva odluka. Ovim je povrijeđeno njihovo pravo na pristup sudu. Vezano uz odluku o razrješenju, navodi da su vjerovnici odbili navesti razloge za takav prijedlog kao i da ne postoje propusti u njenom radu. Smatra da je odluka o njenom razrješenju donesena radi pogodovanja interesima pojedinih vjerovnika, ukazuje na odnose među vjerovnicima. Prema ocjeni stečajne upraviteljice promjena stečajnog upravitelja u ovom fazi postupka uzrokovala bi štetu jer je u kratkom roku planirana prodaja nekretnina dužnika, također se ugrožavaju i parnični postupci jer vjerovnici koji su glasali za razrješenje pasivnim držanjem onemogućuju odabir punomoćnika koji bi dužnika zastupao u parnicama. Smatra da postoje zapreke da bi Boris Ljubanović obnašao dužnost stečajnog upravitelja u ovom postupku jer je on otac Vlatka Ljubanovića, zaposlenog u Odvjetničkom društvu Zec i partneri d.o.o., čiji odvjetnici su punomoćnici vjerovnika koji su glasali za izbor tog stečajnog upravitelja. Navodi da je podnijela kaznenu prijavu zbog osnovane sumnje na kaznena djela zbog protupravnog zadržavanja vozila u vlasništvu dužnika. Predlaže pobijano rješenje preinačiti, podredno, ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

4. Protiv rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik HUBER & ELMWOOD d.o.o. zbog žalbenih razloga bitnih povreda odredbi parničnog postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi u bitnom navodi da je sud odluku o odabiru drugog stečajnog upravitelja trebao donijeti uz obveznu primjenu Pravilnika o pretpostavkama i načinu izbora stečajnog upravitelja metodom slučajnog odabira („Narodne novine“ broj 116/23). Smatra da vjerovnici na skupštini odlučuju o odabiru drugog upravitelja ali da osobu upravitelja odabire sud metodom slučajnog odabira. Dodaje da odluka o razrješenju nije obrazložena. Iako tako ne proizlazi iz upute o pravnom lijeku, smatra da ima pravni interes podnijeti žalbu protiv predmetnog rješenja jer je na skupštini glasao protiv odluke o imenovanju drugog stečajnog upravitelja. Predlaže odluku ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak. Traži naknadu troška sastavljanja žalbe.

5. Na podnesene žalbe očitovali su se stečajni vjerovnici Jelena Balkić Wilnmann, Base58 d.o.o., Zoran Balkić i PANNONIANTECH GmbH, i stečajni upravitelj Bojan Ljubanović

6. Žalbe su osnovane.

7. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 10. SZ-a pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

8. Iz spisa proizlazi da je rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, poslovni broj St-225/2024-99 od 28. travnja 2025. (str. 1289. – 1291. spisa) primjenom odredbe članka 84. SZ-a razriješana stečajna upraviteljica Blanka Gambiraža te je, sukladno

uputi iz ukidnog rješenja ovo suda, metodom slučajnog odabira s liste stečajnih upravitelja imenovana Mirjana Zuzija iz Velike Gorice.

9. Na Skupštini vjerovnika održanoj 10. travnja 2026. predložen je i jednoglasno prihvaćen dnevni red u kojem je pod točkom 1. uvršteno raspravljanje o očitovanju stečajne upraviteljice po zaključku s izvještajnog ročišta od 4. veljače 2026., te pod točkom 2. „Razno“.

10. Iz zapisnika sa skupštine proizlazi da je vjerovnica I. višeg isplatnog reda Marina Nicola, navela da je nezadovoljna radom stečajne upraviteljice jer nije unovčena stečajna masa, nisu pokrenuti postupci radi nezakonitih radnji, zbog čega predlaže da se stečajna upraviteljica razriješi dužnosti i imenuje stečajni upravitelj Boris Ljubanović.

11. U zapisniku je navedeno da su protiv tog prijedloga glasali vjerovnici Huber & Elmwood d.o.o., Huber & Elmwood Invest d.o.o. i Republika Hrvatska, zbroj čijih tražbina iznosi 3.774.646,57 eur, dok su za prijedlog glasali vjerovnici Jelena Balkić Vidman, Base 58 d.o.o., Zoran Balkić, PANNONIANTECH GmbH i Marina Nicola, a zbroj njihovih tražbina iznosi 17.322.812,84 eur.

12. Sud je na zapisnik sa skupštine vjerovnika donio rješenje u kojem navodi da će odluku o razrješenju sadašnjeg stečajnog upravitelja i imenovanju predloženog stečajnog upravitelja donijeti pisanim putem.

13. Rješenjem od 10. travnja 2026. sud je razriješio stečajnu upraviteljicu Mirajnu Zuziju i potvrdio imenovanje stečajnog upravitelja Borisa Ljubanovića.

14. Prvenstveno se ukazuje da sud odluku o razrješenju stečajnog upravitelja donosi primjenom odredbe članka 91. stavka 1. SZ-a, ako stečajni upravitelj svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, a osobito ako ne postupa po nalogu suda. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud odluku donio primjenom odredbe članka 87. SZ-a, jer su o imenovanju drugog stečajnog upravitelja odlučili vjerovnici na skupštini. U tim okolnostima sud donosi rješenje kojim potvrđuje imenovanje drugog stečajnog upravitelja no ne i odluku o razrješenju prethodno imenovanog stečajnog upravitelja jer za odluku skupštine iz članka 87. SZ-a nije bitno jesu li kod prethodno imenovanog upravitelja ispunjeni razlozi iz odredbe članka 91. stavka 1. SZ-a. Iz ovog razloga nisu od značaja žalbeni navodi stečajne upraviteljice kojima ukazuje na pogrešnu ocjenu suda o postojanju razloga za njeno razrješenje.

15. Nadalje, prema ocjeni ovog suda osnovano u žalbi razriješena stečajna upraviteljica ukazuje na to da odluka nije pravilna jer je donesena na skupštini za koju objavljenim dnevnim redom nije predviđeno donošenje takve odluke. Prema odredbi članka 103. SZ-a skupštinu vjerovnika saziva sud a dnevni red skupštine objavljuje se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Iz odredbe o obveznoj objavi dnevnog reda proizlazi da vjerovnici prije održavanja skupštine moraju biti upoznati s dnevnim redom o kojem će se raspravljati na skupštini. Ovo je nužno kako bi vjerovnici donijeli informiranu odluku o sudjelovanju na skupštini. Zbog navedenog,

pobijanu odluku trebalo je ukinuti primjenom odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a, u vezi s člankom 10. SZ-a.

16. Žalbeni navodi stečajne upraviteljice o postojanju razloga za ukidanje odluke skupštine ovaj sud nije cijenio budući da prijedlog za ukidanje odluke skupštine sukladno odredbi članka 108. SZ-a treba biti podnesen na skupštini, a iz zapisnika sa skupštine proizlazi da takav prijedlog nije podnesen.

17. U vezi sa žalbom stečajnog vjerovnika Huber & Elmwood d.o.o., prema ocjeni ovog suda, iako je u uputi o pravnom lijeku navedeno da protiv rješenja pravo podnijeti žalbu ima stečajna upraviteljica, to pravo pripada i vjerovniku koji je na skupštini glasao protiv odluke o imenovanju drugog stečajnog upravitelja. Međutim, njegov žalbeni navod o obveznoj primjeni odredbi o slučajnom odabiru stečajnih upravitelja kad skupština donese odluku iz odredbe članka 87. SZ-a nije osnovan. Iz sadržaja te odredbe proizlazi da stečajnog upravitelja imenuju vjerovnici, a sud može odbiti potvrditi tu odluku skupštine vjerovnika samo ako utvrdi da postoje prepreke iz odredbe članka 77. SZ-a u odnosu na određenog, od strane skupštine vjerovnika imenovanog stečajnog upravitelja.

18. U ponovnom postupku sud će sazvati skupštinu vjerovnika, izraditi i objaviti dnevni red skupštine kako je to propisano odredbom članka 103. SZ-a, na skupštini će utvrditi vjerovnike s pravom glasa, ovisno o očitovanjima vjerovnika utvrditi da je donesena odluka skupštine i navesti njen sadržaj, ispitat će postoje li prepreke iz odredbe članka 77. SZ-a, te, ukoliko utvrdi da prepreke ne postoje, donijeti rješenje iz odredbe članka 87. stavka 3. SZ-a.

Zagreb, 20. svibnja 2026.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas

DUBRAVKA MATAS



Elektronički potpisano: 26.05.2026T09:49:31 (UTC:2026-05-26T07:49:31Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: 165f2a90-46f2-453c-b95c-79ba5b7f63d2

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske



Broj zapisa: **9-30888-485d2**

Kontrolni broj: **09032-03d46-11089**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

